ILUSTRACIONES CON RECORTES DE PERIODICOS

LA NOUVELLE DROITE

En 1975, VERBO, *en su número 135-136, de mayo-junio-julio, en un artículo firmado por* A. R. G., "ABORTO, NEONAZISMO, NUEVA MORAL. A PROPÓSITO DE UN LIBRO DE GEORGES NAUGHTON", *advertía acerca de la revista* NOUVELLE ECOLE *y de la asociación G.R.E.C.E.* (Groupement de Recherches et d'Etudes pour la Civilisation Europeenne):

> **«Se dedican a presentar temas de "biopolítica", que muchos llamarían simplemente política, y de racismo científico, a personas influyentes y en medios de alta decisión. Inicialmente francesa, la asociación G.R.E.C.E. tiene ya filiales en muchos paises, y crece rápidamente, apuntando a la conquista del Estado mediante la infiltración de sus élites.»**

En enero-febrero de 1977, en el número 151-152, VERBO *volvió a referirse a G.R.E.C.E, esta vez reproduciendo de* PERMANENCES *121, de junio-julio de 1975, el artículo de* L. Morteau y Le Penquer: "LA TESIS DEL «CRISTIANISMO-VENENO» Y LAS REVISTAS «QUESTION DE ...», «ELEMENTS», ETC.". *En él, dicho movimiento fue presentado así:*

> **«El movimiento G.R.E.C.E. pretende representar una tercera fuerza anti-marxista y anti-demo-liberal. Llega a seducir a una parte de esa juventud que rechaza el marxismo y el liberalismo. Sería dramático que esos jóvenes pasen así a una subversión contraria, pero tendente también a la destrucción del cristianismo.»**

A esto obedecía la "tesis del cristianismo-veneno", que sirvió de tema al artículo de Alain de Benoist, *en la revista* QUESTION DE..., *núm. 5, del cuarto trimestre de 1974, a propósito del cual el estudio que recortamos decía:*

> **«Alain de Benoist es un joven escritor que anima la revista *Nouvelle Ecole*. Es también director de las ediciones G.R.E.C.E., las cuales han publicado, hace algunos meses, su primer libro,**

Fundación Speiro

titulado: *El conflicto del cristianismo primitivo y de la civilización antigua*, por Louis Rougier. Obra cuya tesis ha sido adoptada por G.R.E.C.E., por *Nouvelle Ecole*, por *Eléments* y por *Question de*... Y, particularmente, en un artículo de Louis Pauwels, aparecido en *Eléments*. Artículo titulado: *La Iglesia y la caída de Occidente.*

En el número 165-166, de mayo-junio de 1978, VERBO *publicó el artículo* "EL MOVIMIENTO G.R.E.C.E.", *firmado por* M. S. C., *en el cual se exponen los orígenes del mismo y se explican sus puntos de vista e ideología. El mismo* M. S. C., *en el primer número de* VERBO *de este año, 181-182, escribe:*

> «Aclaremos, para el futuro, que esta *Nouvelle Droite* francesa con incipientes filiales españolas, no tiene nada que ver con los ensayos de nuevas derechas que se están tratando de organizar en España para facilitar el juego democrático. Estas, renuncian a la confesionalidad del Estado, pero, salvo en esto, son de "inspiración cristiana". *Nouvelle Droite*, en cambio, es esencialmente anticristiana, desde sus precedentes y orígenes hasta su actual configuración. Por eso, nos ocupamos en denunciarla, y en denunciar con especial énfasis esa esencia suya, a falta de haberlo hecho quienes este verano han informado a nuestro gran público.»

Y termina con este párrafo:

> «Una de las fotos que ilustran el reportaje de "G. I." muestra una mesa presidencial con los principales dirigentes de la nueva derecha francesa y, tras ellos, una inscripción cuya traducción es: "Contra el totalitarismo, contra el igualitarismo, contra el racismo". Sin embargo, la montaña de recortes que prueban lo contrario no cesa de crecer.»

Aquí, en estas ilustraciones, vamos a ocuparnos del notable eco de la reciente presentación, bajo la etiqueta de NOUVELLE DROITE, *de las ideas difundidas por G.R.E.C.E., especialmente en* SPECTACLE DU MONDE, VALEURS ACTUELLES *y* FIGARO-MAGAZINE, *con gran disponibilidad de medios y creciente éxito. Una polémica, con numerosas e importantes intervenciones en* LE MONDE, *durante los meses de junio y julio de 1979, a favor y en contra de* LA NOUVELLE DROITE, *ha incrementado grandemente el estrépito en torno de esa discutida posición ideológica. De ella se hizo eco, en la tercera plana de* ABC *del 23 de septiembre de 1979, el artículo de* Antonio Garrigues:

Fundación Speiro

"LA «NUEVA DERECHA» FRANCESA", *del que extractamos los párrafos que siguen:*

«Nadie como Francia para lanzar las modas. Viste los cuerpos y reviste las ideas. Hace muy pocos años surgió la "nueva filosofía", aunque lo propio de la filosofía no es la novedad, sino la verdad; pero se podía decir nueva porque sus cuadros eran, ellos sí, muy nuevos; para la actividad intelectual, casi adolescentes.»

. . . . . .

«La nueva derecha francesa es también una empresa juvenil. Luis Powels y Alain de Benoist son los cabezas de un grupo muy joven y muy minoritario —Benoist no tiene los treinta años— que ha logrado levantar, en el mundo de la política y sobre todo en su entorno cultural, una gran polvareda.»

. . . . . .

«La ND nace del mayo del 68 ...»

. . . . . .

«La ND empieza por querer ser un "nuevo humanismo". Ya es difícil saber lo que es el humanismo y más difícil todavía inventar uno nuevo. Todas las tendencias vigentes político-culturales se reclaman de humanistas: el liberalismo, el socialismo, el marxismo, el anarquismo, el existencialismo, etc. ...»

. . . . . .

«Tampoco puede ser el de la ND el humanismo renacentista, es decir, el clásico, el del reencuentro con la cultura greco-latina con la cual había ya entroncado, a través de San Agustín y Santo Tomás; es decir, de Platón y Aristóteles, el humanismo judeo-cristiano. Pero este humanismo de fondo cristiano, menos que ninguno. La ND dice que una religión que supone un sistema teórico a base de universo creado: mesianismo, existencia de un orden natural, idea de un desgraciado principio u origen del hombre con un final paradisíaco de la historia y de la Humanidad, es algo que rechazan, que les es extraño. Para la ND la renovación política e intelectual de Francia y de Europa "no podrá venir más que en correlación con un panteón restablecido donde Cristo tendrá su sitio entre Odin y la Teogonía de Hesíodo". Alain de Benoist llega a decir que, "de hecho, el cristianismo, sin duda, no será, en el porvenir, más que una creencia del tercer mundo".»

. . . . . .

«La actitud anticristiana y, por supuesto, antijudía de la ND —los hebreos la consideran como una nueva forma de antise-

Fundación Speiro

mitismo— la justifican por su enemistad y enfrentamiento con el igualitarismo, concepto de la igualdad entre los hombres que consideran aberrante, y del cual hacen culpable —siguiendo a Nietszche— al cristianismo, factor de ilusión y decadencia, revancha de los débiles contra los fuertes. Al hablar así inciden en la misma petición de principio que su maestro Nietszche, como es el suponer que los fuertes son "mejores" que los débiles, cosa que está por probar. Los verdugos son siempre más fuertes que sus víctimas, lo cual no quiere decir que sean mejores, y San Pablo, inspirado, dice, hablando de Dios: "Porque el poder mío cumple y consigue sufrir por medio de las flaquezas".

»En esta búsqueda de un neo-paganismo, "a fin de volver a los orígenes de la historia europea, antes de que el cristianismo alterase su pureza y su vigor", la ND no sólo saca el espectro de Juliano el apóstata, que, bautizado cristiano, abjuró del cristianismo en Efeso para iniciarse en el culto de Mitra, sino a algo también tan espectral como anteponer la civilización indoeuropea a la semita y mediterránea, como si fuera posible trazar en Europa una frontera que no sea imaginaria entre una y otra.

»Pero el concepto clave de la ND es el biológico. El igualitarismo, que es para ellos una amalgama de dos cosas distitas —como son la igualdad y la justicia— y que lleva a la negación mentirosa de la desigualdad entre los hombres, es el origen y motor de las revoluciones marxistas que desembocan en la tiranía. La teoría del "medio ambiente" todopoderoso da a la tiranía totalitaria el más puro de los pretextos, al asignarse la finalidad —con desprecio de la biología— de formar el hombre nuevo.

»Porque para la ND cada individuo nace con un patrimonio genético singular diferente de todos los otros, por lo que el análisis del coeficiente intelectual (Q. I.) depende mucho más de la herencia que del medio. La clave para la comprensión de la célula son los genes que determinan los rasgos individuales hereditarios. Los genes están hechos del complejo químico llamado ácido desoxirribonucleico (ADN), el cual parece que soporta las bases de toda la vida, desde los animales a los seres humanos. Y puesto que la biología genética enseña que todos los hombres son diferentes, ¿por qué querer establecer entre ellos una igualdad contra natura, ficticia, ilusoria, peligrosa?

»Es verdad que la ND no es "reduccionista"; no reduce al hombre a su solo componente biológico, pues reconoce en él un ser con voluntad propia y vestido de una eminente dignidad,

Fundación Speiro

pero añadiendo y subrayando que nada puede evitar que los hombres sean biológicamente desiguales, con una desigualdad que tiene que materializarse socialmente, no quedar en una pura abstracción. La ND quiere dar a un sistema cultural, político, social, basado en la desigualdad humana, un fundamento "científico", fundado en los avances genéticos de la nueva biología.

»Entra así la ND en una vía muerta. La esencia del hombre no es ni la sociedad (Feuerbach), ni las relaciones de trabajo (Marx), ni la líbido (Freud), ni la biología (ND). Las ciencias experimentales no pueden revelar ni el ser del hombre ni el sentido moral de la vida. Pero el cristianismo no es la igualdad: la igualdad igualitaria. En la parábola de los talentos cada hombre recibe distintos dones con distinta responsabilidad. Para el cristianismo los hombres no son iguales: son otra cosa, son hermanos; hermanos porque hijos de un mismo padre. Nada más y nada menos. La paternidad es el vínculo común de seres entre sí muy diferentes. La "muerte de Dios" es la muerte del Padre, y la de éste, la de la fraternidad entre los hombres.»

Esa presentación nos estimula para que traigamos a estas Ilustraciones algunos extractos de artículos recogidos de publicaciones francesas que pueden ayudar a esclarecer el criterio de nuestros lectores acerca de "LA NOUVELLE DROITE", *tan discutida, y de la razón de su lanzamiento en la gran prensa de nuestra vecina Francia.*

I. ALAIN DE BENOIST

El leader *de* LA NOUVELLE DROITE *es* Alain de Benoist, *autor de* "VUE DE DROITE" *y de* "IDÉES À L'ENDROIT", *en los que expone su ideología. De sus raíces y de su aspiración fundamental ha escrito* l'Abbé Georges de Nantes, *en el número 147 de* LA CONTRE-REFORME CATHOLIQUE AU XXe SIECLE, *en su estudio titulado* "ALAIN DE BENOIST, SURHOMME INDO-EUROPEEN", *del que recortamos:*

«La familia de Benoist, barones del Saint-Empire, es originaria de Brabançon. Se enriqueció rápidamente hacia 1740 con la puesta en explotación de las minas d'Anzin. Un Benoist se casa con una señorita d'Ivory, gran familia de Lorena, y forma tronco. Su hijo, el barón Víctor de Benoist, comendador de Saint Grégoire-le-Grand, consejero general de la Meuse, tuvo tres hijos generales de caballería, otro, prefecto de Napoleón III, un quinto consejero de Estado. Todo este mundo es ardientemente católico y monárquico; asimismo, no aceptan el *sot mariage*

Fundación Speiro

del sexto hijo, Constant, que contrae matrimonio con una señorita de Herte, de un ambiente completamente diferente y francmasón.

»Esta rama, ideológicamente divergente, se mantiene por una sucesión de hijos únicos, Charles, alias Charles Benoist, amigo del filósofo Gustave Le Bon, materialista y ateo, Alain, padre del actual, que a veces firma sus artículos Robert de Herte, para solidarizarse, sin duda, con el abuelo anticlerical y republicano por quien vino el escándalo.

»Ahí tenemos un ejemplo típico de la brusca mutación de una familia de la vieja derecha aristocrática, de la cual una rama funda una línea burguesa, radical, fundamentalmente irreligiosa, en la que no se bautizan los niños, en la que ni siquiera se tiene ya contacto directo, ni siquiera libresco, con la religión católica y la tradición de la vieja derecha francesa, como si fuera un pasado engullido.

»Alain de Benoist, nacido en 1943, habría sido, sin duda, de la izquierda radical y masónica —y no osaría afirmar que no lo es— si no hubiese reencontrado, siendo estudiante de Letras y de Derecho, como todo el mundo, la *ideología nacional-socialista*, el *nietzschianismo*, la *cultura germánica*, para hacer oposición del cristianismo, al que aborrece con un odio visceral, y al igualitarismo, al que execra casi igualmente, así como para seguir el íntimo sentimiento de la superioridad de su yo.

»Sobrevino mayo del 68 y el gran miedo de los poseyentes. Comenzó cierto viento, venido no se sabe de donde, a soplar en las velas de ese navegante desconocido. Hoy, a velas desplegadas, su barca se transforma en bajel, su bajel en flotilla, y hela ahí nominada, por la gracia de sus adversarios y para el mayor gusto y ventaja de los beneficiarios, con el prestigioso título de *Nouvelle Droite*.

»Alain de Benoist tiene la oportunidad. Llega precisamente en el momento en que se le necesita.»

Según una "frase sibilina", que se lee en VUE DE DROITE *(número 22) y en* "LES IDÉES À L'ENDROIT" *(pág. 70), interpreta* l'Abbé de Nantes:

«Alain de Benoist se cree capaz de hacer la síntesis, jamás lograda por otro alguno antes de él, de las ideas y aspiraciones de la derecha y de la izquierda, algo así como la antireligión de la izquierda y el antiigualitarismo de la derecha.»

Fundación Speiro

Destaca George de Nantes *que el propio* Alain de Benoist *llega a escribir:*

> «Esta síntesis equivale a sobrepasar el estadio actual de la condición humana. Creo yo en la posibilidad de tal síntesis. Pero no estoy seguro de que tengamos bastante *audacia* para ponerla en obra. Temo yo que la ideología igualitaria nos impida realizarla.»

LA NOUVELLE DROITE *se caracteriza por su antiigualitarismo y elitismo, su nominalismo cientifista y subjetivista, su anticristianismo y su credo en el super-hombre indo-europeo.*

II. Antiigualitarismo de LA NOUVELLE DROITE

Para Alain de Benoist:

> «Según el proceso clásico de desarrollo y degradación de ciclos, el tema igualitario ha pasado, en nuestra cultura, del estadio del mito (igualdad ante Dios) al estadio de la ideología (igualdad ante los hombres), y, después, al estadio de la presentación científica (afirmación del hecho igualitario), más claramente: del cristianismo a la democracia, después al socialismo y al marxismo. El gran reproche que puede hacerse al cristianismo es el de haber inaugurado ese ciclo igualitario, introduciendo en el pensamiento europeo una antropología revolucionaria de carácter universal y totalitaria.»

Tomás Molnar, *en el número de noviembre-diciembre de* LE PENSEE CATHOLIQUE, *en una réplica reproducida en el número 55 de* UNIVERSITE LIBRE, *y del que* L'ORDRE FRANÇAIS, *número 233, de julio-agosto de 1979, extracta algunos párrafos, advierte:*

> «Lo grave de esta acusación es que no emana de gentes asustadas por la crisis de occidente y dispuestas a hallar, no importa donde, un chivo expiatorio, sino de herederos de una doctrina anticristiana desde fecha antigua. Es grave también que los grecistas se hallen del mismo lado de la barricada que los creyentes, en muy numerosas tomas de posiciones: la traición del clero de izquierda, el patriotismo, por lo cual es de lamentar su "disidencia" sobre lo esencial.»

Fundación Speiro

Molnar *protesta que:*

«... "la Iglesia no es igualitaria" y que "por doquier, donde se instaura la religión católica, la naturaleza jerárquica de la sociedad —expresada especialmente por el principio de subsidiaridad— es reconocida y alentada.

»Seguir a Cristo, elevarse hasta la Gracia, la Unión mística, la santidad, no son compatibles con una igualdad abstracta e irreflexiva. Orígenes fue censurado por haber afirmado que, al final, el infierno sería vaciado y que todos verán la faz de Dios.»

»La Iglesia no alienta la anarquía, siempre mantiene un encarnizado combate con sus formas heréticas (cátaros, hermanos del libre espíritu, amaricianos, etc.), sabiendo que estas doctrinas irían a desbordarse en la sociedad civil, produciendo estragos.»

El propio Molnar, *concluye su artículo comentando la última escena de la vida de* Gilles de Rais. *Cuando bajo la horca, de la que pronto colgará, ese hombre espantoso y dañino pide a la multitud reunida y al obispo que recen con él por la salvación de su alma.*

«Y la multitud, en la cual se hallan los padres de los niños atrozmente torturados por Gilles, se arrodilla con él y todos juntos recitan la oración por los que van a morir. He ahí el sentido de la igualdad en la religión cristiana: la de las almas. La Iglesia no pide la abolición de la nobleza a causa de los crímenes de Gilles de Rais, ni el reparto de las tierras del criminal entre los padres de las víctimas. En el orden mundano, ese pecador conserva su estado, que es superior al de la muchedumbre. Pero el criminal debe expiar y el pecador enfrentarse con la eterna condenación. Se pide por su alma; el juicio sólo corresponde a Dios. ¿Es esta una antropología igualitarista?. ¿una obra revolucionaria?»

L'Abbé Georges de Nantes, *refiriéndose a las páginas 167 a 184 de* "IDÉES À L'ENDROIT", *comenta:*

«En un largo capítulo, finamente intitulado *¡El bolchevismo de la Antigüedad!*, Benoist recopia las monstruosas acusaciones del pagano Celso contra los cristianos, reeditadas sin variaciones desde 1924 hasta nuestros años por Luis Rougier, el viejo maestro de *Nouvelle Ecole*. Es siempre el mismo esquema: los cristianos predicando el igualitarismo fueron los revolucionarios

Fundación Speiro

odiosos, los *santos anarquistas*, bajo los golpes de los cuales el Imperio romano pereció finalmente.»

Esta es la tesis del "cristianismo-veneno" que, en el citado número 151-152 de VERBO, *vemos refutada por* L. Morteau *e* Y. Le Penquer. *Será bueno releer algunos de sus párrafos:*

«Interrogándose sobre el origen y la duración del poder político romano, a pesar de la corrupción colosal de la capital de los Césares, don Guéranguer ha demostrado que la causa de esa fuerza residió "en la gran influencia de un pequeño número de familias que se transmitieron durante varios siglos la tradición de una entrega generosa a la cosa pública".

»¿El cristianismo primitivo habría debilitado o destruido la constancia de esta acción benefactora? Al contrario, su acción demuestra que, desde el reinado de los tres primeros papas, San Pedro, San Lino y San Clemente, un elevadísimo número de miembros de la aristocracia romana abrazan el cristianismo, al mismo tiempo que las clases populares.

»Los hijos de los Escipiones, de los Matellos, descendientes de quienes edificaron la primera Roma, pasaron a la nueva Roma con sus tradiciones, su cultura, honores de la misma consideración.»

Morteau y Le Penquer *señalan miembros de la "gens Cornelia", de la "gens Coecilia", de la familia Aemilia y de los Pomponii entre los cristianos. De la segunda fue Santa Cecilia, martirizada en su domicilio, y no en público o en un calabozo, dado su alto rango. Y, entre los de la primera, a Prudencio, que albergó a San Pedro en su casa del barrio más aristocrático de Roma, el Quirinal. Y añade que:*

«... el primer vicario elegido por San Pedro para sucederle, era también patricio: Cletus (Cleto). Pertenecía a la familia Aemilia. San Clemente, en su tiempo, hijo de un tal Faustinus, habrá visto el día al pie del monte Caelius, barrio por excelencia de la aristocracia romana y donde Marco Aurelio sería educado.

»Innumerables detalles tachan de invalidez los alegatos de nuestros autores. ¿Por qué los primeros cristianos habrían sido lo que éstos nos dicen de ellos? Ellos no podían sino encontrar natural que fueran elevados a la cima de los cargos eclesiásticos los hombres preparados por sus tradiciones familiares a las funciones de gobierno. Prueba también de que ellos no sentían

Fundación Speiro

prevención contra estos últimos, por no se sabe qué deseo revolucionario.

»Así pues, no hubo ruptura como se pretende. Ninguna subversión. Continuidad perfecta. Las familias patricias que habían conservado el explendor de Roma, antes de Cristo, continuarían sirviendo a Roma los días del cristianismo primitivo.»

Dejemos aparte las contradicciones de Alain de Benoist, *cuando luego acusa al cristianismo, después de Constantino, de opresor, despótico, totalitario, y de quemar herejes en las hogueras de la Inquisición. Como ironiza* Georges de Nantes:

«Es curioso, oir hablar a un neo-nazi de hornos crematorios ¡con indignación!»

El propio Abbé de Nantes *continúa:*

«Pero el motivo de queja esencial no es éste. Visceralmente, Alain de Benoist escusaría a la Iglesia, la admiraría, incluso, por tanta inflexible crueldad, que él se inventa. Por el contrario, es su bondad, su misericordia, su piedad, lo que le resulta intolerable. Es su amor a los pobres, su caridad universal, la salvación eterna por ella anunciada a todos los pueblos y a todos los hombres. "¿Es posible extender una elevada civilización a las clases bajas sin degradar el nivel, sin diluir su valor hasta el punto de hacerla desaparecer?" (cfr. *Idées à l'endroit*, pág. 170). La respuesta se halla en la propia historia del renacimiento galo-romano, carolingio...

»Pero no, nuestro racista no quiere que todos los hombres tengan un alma: La doctrina cristiana... afirmó..., por primera vez, no que el alma existe (lo que no habría sido original suyo), sino que *todos* poseen una idéntica al nacer... La idea de que *todos los hombres* pueden ser igualmente premiados, por el solo hecho de su existencia, resultaba chocante (a los hombres de la antigua cultura). El cristianismo sostenía... que todo el mundo nacía con un alma, lo que equivalía a decir que todos los hombres nacían *iguales* ante Dios (pág. 175). ¡O escándalo!

»A. de Benoist encierra a sus lectores en el siguiente dilema: o la desigualdad creadora y tolerante del politeísmo, o la igualdad, niveladora, revolucionaria y fanática del judeo-cristianismo. Miente. La verdad es que el cristianismo reconoce a cada hombre un alma, una vocación divina, una sublime apertura a la vida eterna, y que el paganismo elitista de *Nouvelle Ecole* lo

Fundación Speiro

rechaza, haciendo de la plebe el material sin alma de la *voluntad de poder* de las élites. Dicho esto, es de advertir que la Iglesia jamás enseñó —hasta producirse la actual locura que sus enemigos se sienten muy felices de explotar (*Idées*..., págs. 182-184)— la igualdad social ni invitó a los pueblos a rebelarse. Por el contrario, ella les ha traído la desigualdad fecunda de las sociedades civilizadas, como un orden natural querido y bendecido por Dios.»

León XIII, *en* "QUOD APOSTALICI MUNERIS", *explicó que:*

«... según las enseñanzas evangélicas, la igualdad de los hombres consiste en que, teniendo todos la misma naturaleza, están llamados todos a la misma eminente dignidad de hijos de Dios, y, además, en que, estando establecida para todos una misma fe, todos y cada uno deben ser juzgados según la misma ley para conseguir, conforme sus merecimientos, el castigo o la recompensa. Sin embargo, existe una desigualdad de derecho y de autoridad que deriva del mismo autor de la naturaleza ...»

Vallet de Goytisolo, *al tratar de la igualdad, en* "SOCIEDAD DE MASAS Y DERECHO", *comenta:*

«Esa desigualdad no reside sólo en lo contingente y humano, sino incluso ante Dios —cualquiera que sea la postura teológica más ortodoxa en las inacabables disputas sobre la predestinación—. Así, puede afirmarse en ortodoxia cristiana —como observa Jean Marie Vaissière— que "no es cierto que ante los ojos de Dios, la Santísima Virgen apareciera jamás como igual a Judas o a cualquier otra criatura humana...". "Misterio de las predilecciones divinas. Que se hable, pues, más de justicia, cuando se habla del carácter común de los hombres ante Dios y menos de igualdad". Recordemos, también, la parábola de los talentos repartidos desigualmente por el Señor...»

Más de tejas abajo, la filosofía católica tradicional concluye —como Taparelli, *en su* "SAGGIO TEORETICO DE DIRITTO NATURALE"— *que:*

«... rectamente, todos los individuos humanos son entre sí *naturalmente desiguales*, por lo que se refiere a su *individualidad*, y son *iguales* naturalmente, en lo que respecta a la *especie*.»

Esta distinción es olvidada en la actual plaga del igualitarismo que invade y ahoga nuestro mundo actual en un socialismo esterilizante.

Fundación Speiro

Pero, también la olvida LA NOUVELLE DROITE, *que rechaza la igualdad de la especie. Aquél niega u olvida la natural desigualdad de los individuos, dentro de su igualdad de especie. El rechazo que* "LA NUEVA DERECHA" *hace de la igualdad en la especie humana, vamos a examinarlo a continuación:*

III. EL ELITISMO DE LA NOUVELLE DROITE

Para comprender ese antiigualitarismo, que, visto en su lado activo, significa el elitismo de LA NOUVELLE DROITE, *conviene introducirse en el concepto del "hombre" que ella propone. A propósito de ella,* George de Nantes *no puede menos de anticipar esta reflexión:*

> **«Es divertido observar que un "pensador" que se declara nominalista (luego lo veremos), que recusa la noción de hombre en general y la de humanidad, que niega con imprecaciones toda ciencia de las especies y toda ley de la naturaleza, poco después, en el mismo libro, trata de la antropología y busca lo "específico del hombre", aquello por lo que es animal, aquello por lo que difiere de éstos, y quiere imponernos dogmáticamente su definición de la naturaleza, del orden natural y de la moral, aun recordando aquí y allá que no existen. En suma, pone "naturaleza", "ley natural" y "moral" entre comillas cuando son los conceptos de los otros, y sin comillas cuando expresan las propias concepciones, cuando son sus *idées à l'endroit*.»**

Ante todo, dice precisamente en la página 93 de "IDÉES À L'ENDROIT":

> **«El hombre es un animal, a pesar de lo que se imaginan los metafísicos y los autoilusionados por el neo-lysenkismo.»**

Su crítico, al que seguimos, comenta de esa alusión a los metafísicos:

> **«... se ve que el autor nunca los ha frecuentado mucho, puesto que los cree rebeldes a la enseñanza del más grande entre ellos, Aristóteles, que definía al hombre, precisamente, como "animal racional".»**

Pero continuemos con "IDÉES À L'ENDROIT", *dos páginas después, intercalando entre corchetes las glosas de su mismo crítico.*

Fundación Speiro

«El animal, colocado ante un *stimulus* exterior, sabe de modo innato, por una "programación" adquirida en el curso de la filogénesis [*¿cómo lo hacían antes?*], qué actitud debe adoptar.»

En "VU DE DROITE" *(págs. 147-148) aplica al hombre esa "programación".*

«Para el etólogo, palabras como odio, cólera, fidelidad, respeto, propiedad, se traducen por *agresividad, jerarquía, territorialidad,* etc. Nociones consideradas como comportamientos innatos..., *heredados* de sus antepasados animales.»

La agresividad, dice (pág. 150):

«... no es el principio diabólico y destructor que el psicoanálisis discierne, sino una parte esencial de la organización de los instintos para la protección de la vida.

»En el corral, cada gallina tiene derecho a picotear a las que les son inferiores en la jerarquía, mientras que éstas no lo tienen a devolvérselos. Tales "fenómenos de dominación" han sido observados en los pájaros, los peces y los reptiles, tanto como en los primates.»

Y prosigue (págs. 165-166):

«Toda sociedad es así. Tiene sus *leaders* innatos. Estos son los *alfas*. Ellos juegan, a la vez, el papel de jefes, de centinelas y de guardianes. Es la *ley natural*, es lo que hay de *específicamente humano* en el hombre. Este no es un *ángel caído*, como soñaba Rousseau, sino un *mono evolucionado*.

»"Somos ciertamente hijos de Caín" ... "El hombre se distingue esencialmente de los otros primates por el hecho de que es, ante todo, un cazador, por su modo de vida, predador, carnívoro..., ocasionalmente caníbal."

»La unión de carnívoro y de "gran cerebro", declara Andrey, he ahí el origen del hombre. Nuestro más antiguo antepasado fue un matador. Sus costumbres de matar son las más seguras en nuestra herencia. El hombre no desciende de un ángel, sino de un antropoide evolucionado. Es una bestia de pro.»

Como tal, como animal superior, dice en la página 171, se halla:

«... parcialmente desprendido de las constricciones de la especie... Su *neo-cortex* puede imponer su querer a los impulsos,

Fundación Speiro

a las emociones y a los humores producidos por el *paleocortex*. La conciencia racional domestica en él al sentimiento. Su libertad de elección queda preservada en todo momento.»

De ahí que la historia resulte imprevisible y, por ello, dice en "IDÉES À L'ENDROIT" *(pág. 149):*

«La "dimensión" biológica de la personalidad humana es de considerable importancia... Pero esta "dimensión" no es sino una parte del todo, no es el todo. El hombre es un animal, y su biología define todo lo que hay en él de animal. Pero el hombre no es sólo un animal. Posee una "dimensión" propia, específicamente humana, que se superpone a su "dimensión" biológica, que no constituye sino la infraestructura. Esta "dimensión" se caracteriza claramente por la *conciencia histórica* y por la *cultura*, que es su producto. El *hombre*, en cuanto hombre, es un *ser de cultura*. La naturaleza determina el *marco* en el cual la cultura puede expresarse, pero no determina la *forma*.»

Ahora bien, según dice páginas antes (pág. 46):

«No todo el mundo es persona. Sería, sin duda, injusto que todos los hombres tengan alma.»

George de Nantes *explica esta perspectiva de* Alain de Benoist:

«Comprendemos ahora, dado que la "dimensión" propiamente humana de la existencia consiste en la conciencia de las opciones históricas que deban tomarse, y en la decisión de cumplirlas, sólo son verdaderamente hombres quienes saben y quienes deciden. Estos son los fuertes, los nobles, la verdadera aristocracia. Los otros son el populacho, la masa, la materia de la historia, el pueblo sin cultura y sin alma.»

Y, siguiendo a Nietzsche, *dice* Alain de Benoist *en* "VU DE DROITE" *(pág. 84):*

«... el superhombre es un ser totalmente diferente [del hombre], tiene su propia manera de ser, su propia manera de ver el mundo, y de valorar el sentido de las cosas. El superhombre es aquel que, por su afirmación del yo, da nacimiento a una nueva especie. Es aquél cuya visión del mundo se impone *por sí misma*, con una tal potencia que ya no es posible, después

Fundación Speiro

de él, pensar fuera de ella. Es el término de una proyección creadora del pasado en el presente, el "retorno", bajo otra forma, de lo que fue. Y, al mismo tiempo, un *acabamiento*: pues el ser que *se realiza*, al mismo tiempo, se sobrepasa.»

Luego veremos que ese superhombre sólo puede producirse entre los indoeuropeos...

Es evidente el contraste de ese concepto biológico de élite con el de las élites que nosotros siempre hemos preconizado para todo lugar, medio y ambiente social, como elementos catalizadores del progreso y defensa de la civilización, sin que se caractericen por razones biológicas, sino por valores espirituales y culturales que deben ser cultivados y educados.

En LE MONDE *del 20 de julio de 1979,* René Rémond, *en su artículo titulado* "NOUVELLE DROITE OU DROITE DE TOUJOURS", *hace notar que los dirigentes de aquélla:*

«... en la querella más reciente entre lo innato y lo adquirido —que comienza a apasionar y que constituirá el epicentro de las próximas grandes batallas de ideas— toman a manos llenas de la obra de H. J. Eysenck y afirman el predominio de la herencia sobre la educación. Con ese criterio, todo esfuerzo hecho con el intento de corregir las desigualdades culturales, mediante una educación de la masa, dimana de una utopía, desconoce las construcciones de la realidad y proyecta sobre la sociedad un grave daño. Es de notar que de este primado de lo biológico proceden las posiciones favorables a una política eugenista, así como una complacencia, que puede sorprender a ese lado de la opinión, por la liberalización del aborto voluntario. A diferencia de las derechas de ayer que permanecían profundamente impregnadas de la moral cristiana, la nueva se ha emancipado de toda influencia religiosa, y pretende deducir su moral personal y su filosofía social de postulados exclusivamente científicos.»

IV. CIENTIFISMO Y NOMINALISMO DE LA NOUVELLE DROITE

También en la polémica, sostenida en las páginas de LE MONDE, *ha intervenido* Maurice Duverger, *con un artículo titulado* "L'ILLUSION DE LA SCIENCE", *donde dice que los rectores de* LA NOUVELLE DROITE":

Fundación Speiro

«Por alejados que se hallen los nuevos economistas y los nuevos ideólogos, les une un elemento común que comparten con el marxismo: la ilusión de la ciencia. Los primeros se proclaman adeptos de un *liberalismo científico*. Los segundos se apoyan en el *mensaje revolucionario de trescientos de los más grandes científicos ingleses y americanos: los sociobiologistas*. El tercero pretende expresar un *socialismo científico*. De hecho, todos razonan en terrenos donde la ciencia todavía se halla poco desarrollada, o donde está segura de muy pocas cosas, o sus hipótesis o sus modelos son más aproximativos o más frágiles. Cuando Engels afirmaba que *el socialismo se ha convertido en una ciencia que ahora se trata de elaborar en todos sus detalles*, compartía las esperanzas de una época positivista. Los amigos de Jean Jacques Rosa y los de Alain de Benoist no tienen esta excusa.

»Los primeros (es decir, los nuevos economistas, con Jean Jacques Rosa, Florin Altalion, Pascal Salin, Emile Claessen) no pueden olvidar que los mejores economistas jamás han negado la debilidad de su disciplina. La más avanzada de las ciencias sociales después de la demografía, queda muy atrasada respecto de las ciencias de la naturaleza. Al constatar todas sus contradicciones, en el análisis de la gran depresión de los años treinta, nos sentimos escépticos acerca de su capacidad para resolver la crisis actual. Los progresos obtenidos en el último medio siglo son considerables. Pero aún no permiten acariciar la pretensión de un dominio satisfactorio de los mecanismos de la producción, del cambio y de la distribución. El paneconomismo, al extender el campo y de la disciplina, no la hace más precisa. Los neoliberales no están ni más ni menos seguros de su ciencia que los keysenianos. No han obtenido mejores resultados.

»La pretensión de la actual nueva derecha es aún menos excusable. Su jefe de filas muestra una gran admiración por Poper, que rechaza a las disciplinas sociales y humanas el carácter de verdaderaes ciencias por que sus asertos no serían "tachables de falsos", es decir, susceptibles de ser refutados por la experiencia. El implacable lógico considera que solamente pueden anticipar "puntos de vista selectivos". Y las reduce al estado de "sociotécnicas oportunistas", que permiten virtuosismos de detalle y nada más.

»Para escapar a esta crítica, los nuevos ideólogos han desplazado la cuestión al terreno de las ciencias físicas o, más exactamente, de un extraño acoplamiento entre éstas y las ciencias humanas. La política debería fundarse en la "sociobiología,

Fundación Speiro

ciencia del más antiguo óptimo éxito reproductivo y de las relaciones de parentesco al servicio de la evolución", y basada en la teoría de que todos los seres vivos tienden a "optimalizar" sus beneficios, siendo los mejores los de conseguir la transmisión de las partículas que determinan la herencia. Henos ahí de vuelta a los nuevos economistas y a su coste de oportunismo. No se han equivocado ciertos americanos que justifican su neoliberalismo "científico" por la sociobiología.»

Continúa el mismo Duverger, *bajo el subtítulo* "Los instrumentos de análisis con carácter de metáforas", *para advertir del uso abusivo que la nueva derecha hace de la sociobiología:*

«En la medida en que estos esquemas conceptuales permiten explicar la evolución de las especies, a partir de la amiba hasta el "homo sapiens", pueden aceptarse bajo la condición de que no se los tome sino por lo que son: instrumentos de análisis con carácter de metáforas, que ayudan a comprender los hechos, pero que no los describen. Decir que el organismo no vive por sí mismo, que tiene por misión primordial la de engendrar nuevos organismos, la de reproducir los genes y de servirlos de vehículos temporales, es sobrepasar el lenguaje figurado para sugerir una finalidad que solamente se halla en la mente de quien la invoca. Pretender que la predisposición al altruismo es tanto mayor cuanto más grande sea la inversión del mismo que posean los genes del beneficiario —el padre se sacrifica por el hijo más que por un desconocido—, es sencillamente jugar con las palabras.

»La sociobiología es una broma cuando deja de ser un modelo de análisis de la evolución de las especies y trata de justificar la dominación de las élites genéticas. Esto resucita la aventura de Vacher de Lapouge, desenterrando frenéticamente los esqueletos y midiendo sus cráneos, para legitimar los privilegios de una aristocracia que Gobineau hacía desecender de los conquistadores germánicos, esos arios dolicocéfalos que aportaron su civilización a los primitivos habitantes braquicéfalos hundidos en la barbarie. Cada época se la fabrican los sociobiologistas a su medida. La ciencia puede esclarecer las opciones políticas y económicas, pero no puede sustituirlas. No existe liberalismo científico, socialismo científico, o nueva derecha ni nueva izquierda científicas. El liberalismo, el socialismo, la derecha, la izquierda, son dimanantes, ante todo, de la ética. La

Fundación Speiro

ilusión de que la ciencia sirve para dar a las doctrinas que la invocan una autoridad que éstas no merecen, adornándolas de una objetividad ficticia, hace sonreir a los sabios.»

Ese cientifismo, apoyado en los criterios pseudocientíficos que proclama LA NOUVELLE DROITE, *es contrapuesto por ésta al criterio de la metafísica, a la que desdeña con tanto menosprecio como desconocimiento de ella.* L'Abbé Georges de Nantes, *en su citado estudio, aborda este aspecto.*

«De Benoist realiza el envite de negar toda fisolofía en dos páginas, de destruir todo conocimiento en el primer capítulo de un libro que trata doctoralmente de todo. Pero, como con su lectura comprobaremos a todo lo largo del capítulo, ni las contradicciones ni las incoherencias existen para él, ya que está por encima de las leyes de la razón.»

Refiriéndose al primer capítulo de "IDÉES À L'ENDROIT", *nota:*

«Da el tono desde la primera línea: "Entiéndase bien que toda concepción del mundo antiigualitaria es fundamentalmente nominalista". Esta frase es todo un poema. Se es *antiigualitario,* a priori, por lo tanto, ¡se ha de ser *nominalista!* Como quien dijera: "Entiéndase bien, como yo amo las confituras, soy fascista". Es evidente, ¿no?»

Georges de Nantes, *como antes hemos visto, destaca la contradicción que significa que un "pensador", que por su nominalismo rechaza la noción de "hombre", en general, y de "humanidad", luego busque lo específico del hombre, como también hemos leído más arriba. Y, advirtiendo, entre paréntesis, que se trata de...*

«... una jerga filosófica increíble que cito por afán de objetividad, pero previniendo a mis lectores que no hay que hacerle caso ...»

...transcribe de Alain de Benoist:

«A este nominalismo se oponen todas las doctrinas universalistas, y sobre todo el realismo... de Tomás de Aquino, es decir, la idea según la cual, a todo concepto que sea posible formular, imaginar o intitular [*sic*], corresponde una realidad objetiva que toma su razón de ser de un orden "natural", de un universo

Fundación Speiro

que refleja un "proyecto" inteligente, aprensible por la traducción de una razón, igualmente existente en todos los hombres. Para el nominalista, la "diversidad" es el dato fundamental del mundo; para el universalista, por el contrario, conviene buscar, tras el juego de las contingencias y de los atributos particulares, la "esencia" que hace a todos los hombres iguales ante Dios.»

De Nantes *comenta:*

«Louis Rougier ¡no debe sentirse orgulloso de su alumno!

»Pero, a partir de lo expuesto, todo es fácil: Se conserva en el campo nominalista todo lo que se quiere, "el pensamiento griego de los orígenes", la escolástica decadente, el empirismo inglés, "el subjetivismo" alemán, "el pesimismo filosófico", "el relativismo cultural", etc., y se rechazan con horror "el pensamiento bíblico", Platón, Aristóteles y Tomás de Aquino.»

Aún...

«Para que la medida sea buena, inscribe a Marx "en la filiación de Parménides y de Aristóteles", para hacerla más odiosa...

»Y, pues, ¡ya no hay más ideas verdaderas, leyes universales, "orden natural", "verdad" de todo, valores objetivos, moral, ni, finalmente, Dios!»

Frente a todo esto, para Alain de Benoist:

«El "orden" que constatamos en torno nuestro no es otro, de hecho, que aquel que nosotros introducimos, y, generalmente, sin darnos cuenta.»

René Rémond, *en su antes citado artículo de* LE MONDE, *advierte, por su parte, que ese cientifismo de* LA NOUVELLE DROITE *siente* LA ATRACCIÓN DE LO IRRACIONAL, *según rotula uno de sus subtítulos.*

«Pero este cientifismo deliberado y militante que se extiende a todos los terrenos, no excluye el atractivo de lo irracional: cientificidad no es racionalidad, y nuestros autores no contradecirán el juicio de Barres acerca de la inteligencia, esa pequeña cosa en la apariencia de nosotros mismos. O, más exactamente, ellos piensan que, a mayor profundidad del conocimiento común, existe un conocimiento escondido, una agnosis, que sólo es revelada a algunos, al término de una iniciación. El elitismo

Fundación Speiro

práctico se desdobla en un saber ocultista. *El retorno de los brujos*, escrito por Louis Powells significaba ya un anticipo de esa singular mezcolanza de cientifismo y de misterio, un misterio que se confunde con lo inexplicable. El ángel de lo incomprensible se recuesta en la cuna de esta doctrina, a la que fascinan los mitos y las leyendas.

»Esta sorprendente antinomía de la razón y de la imaginación se desdobla en otra no menos insólita. Esta escuela siente por la antigua Grecia una admiración absoluta. En ella ve el modelo de la cultura que sueña con reproducir. Pero, al mismo tiempo, siente inclinación por los bárbaros, quiero decir los pueblos del norte, de los territorios que siempre escaparon a la influencia de Grecia y de Roma. Cultiva los mitos germánicos, las sagas escandinavas, la civilización rúnica, las leyendas célticas. Es la primera vez, en la historia de nuestras ideologías, que una escuela conjuga el clasicismo y el romanticismo más desenfrenado, el de Ossian o de la poesía germánica. Hasta ahora, el culto de Atenea excluía la atracción por las divinidades germánicas, la luz de la Acrópolis no era compatible con las brumas del norte: de Renan a Mourras nuestro clasicismo político se ingeniaba para instaurar la regla de la razón esclarecedora y ordenadora por encima de las potencias del sentimiento y los fantasmas de lo imaginario. Helos ahí caprichosamente acoplados...

»Si para cada uno de estos elementos resulta fácil recopilar antecedentes en los sistemas anteriores, su acoplamiento, en la misma medida de sus contradicciones, es de relativa originalidad. Es una singular combinación de Darwin y de Gobineau, de Nietzsche y de Lorenz. Que esta construcción es heterogénea y tallada con toda clase de contradicciones internas, no le impide la pretensión de arraigarse. Otras doctrinas antes que ella han obtenido ruidosos éxitos, a pesar de que su coherencia interna apenas era más rigurosa.»

V. El indoeuropeismo o pangermanismo y el anticristianismo de LA NOUVELLE DROITE.

Empalmamos de nuevo con elitismo biológico proclamado por Alain de Benoist. *Tomemos una frase suya de* "Idées à l'envers" *(págs. 41-42):*

«... en una perspectiva histórica *esférica* hay correlación entre el "pasado" y el "futuro"... Elegimos *fundarlo de nuevo:* aceptamos ser lo que somos para poder ser *más* de lo que hemos sido.»

Fundación Speiro

Buscando el sentido de esta frase, en relación con su contexto en la propia obra de Alain de Benoist, *la ha glosado irónicamente* Georges de Nantes:

> «Demostrado así que el "hombre de calidad" se crea a sí mismo y el mundo con él, pero que se crea en *su tradición* (pág. 49), y que, por otra parte, *esféricamente* hablando, el pasado y el futuro se telescopan en el presente, o incluso que *el más lejano pasado inspira el porvenir más poderoso* (*Vue de droite*, pág. 37). A. de Benoist rechaza *dos mil años* de falsos valores, de tradiciones "superfetatorias", abusivas e ilusorias, la civilización greco-latina, la religión llamada judeo-cristiana, y nos retorna a la cultura de los *superhombres del neolítico*, de hace *cinco mil años*, asimismo herederos directos de los chimpancés, nuestros padres.»

El mismo De Benoist *expone esa tradición indoeuropea que el cristianismo trató de destruir, según dice* (V. de dr., *pág. 115*).

> «En lo que concierne a estas tradiciones, su origen se confunde prácticamente con la de la cultura indo-europea: hace alrededor de cinco mil años, en las proximidades de la revolución neolítica, y que al inicio de la era actual [es decir, la era *cristiana*], estaban vivas aún. El cristianismo, al implantarse en Europa, intentó desarraigarlae, pero no pudo conseguirlo. La Iglesia decidió entonces neutralizarlas, retomándolas superficialmente por su cuenta.»

Anota el Abbé de Nantes, *que:*

> «... esa exaltación de la "cultura" indoeuropea toma en Benoist la forma evidente de un *racismo*, bicultural si cabe, desdoblado con un *elitismo* propiamente nietzschiano. La "aportación" de una población indoeuropea a las poblaciones "extranjeras" es aristocrática, en el origen de la dominación feudal, de los Señores sobre los indígenas carentes de alma. Pero a la fuerza, éstos pueblos, gracias a aquéllos, han accedido a un nivel biopolítico superior al de las otras razas. Superioridad aria.»

Y sigue glosando:

> «Pero los indoeuropeos son más aún, son los *superhombres* fundadores de un orden político conforme a los caracteres profundos de la animalidad humana, convertida por ellos en cul-

Fundación Speiro

tural. Es la estructura jerárquica de la sociedad proyectada en la ideología según la cual ...»

...*en palabras de* Alain de Benoist ("VUE DE DROITE", *págs. 66-67):*

«... la sociedad ideal realiza la unión de la inteligencia (de la razón), de la fuerza (de la pasión) y de las virtudes apetitivas (del trabajo).

»Su panteón se articula alrededor de tres funciones sociales que están en la base de la estructura ideológica de los indoeuropeos, tal como ha sido establecida por Georges Dumezil: el sacerdocio y la soberanía (plan cósmico, primera función, con Tyr y Odin), la fuerza guerrera (plan humano, segunda función, con Thor), la fecundidad y la productividad (plan social, tercera función, con Njödhr Freyr y Freyja).»

De Nantes *vuelve a glosar:*

«Reencontramos nuestras raíces: no en la horda de los herbívoros, sino en el reino de los depredadores, de los grandes carnívoros. Volvamos al culto de nuestros abuelos, hagámoslos revivir: no a las razas "extranjeras" en su propio suelo, sino a los poderosos invasores, los dominadores indoeuropeos, raza superior. ¡Restauremos los mitos célticos, los dioses vikingos, el catarismo albigense, resultan buenos todos los paganismos al proyectar en lo imaginario las *leyes naturales* de la especie e imponerlas por la fuerza, tanto al *populacho* como al *déspota!*»

Pero a la "naturaleza" hay que añadirle la "cultura"; y, ésta, explica A. de Benoist *en* "IDÉES À L'ENDROIT" *(págs. 215-249), nos la aporta Alemania.* G. de Nantes, *lo comenta:*

«La "Kultur", es la transfiguración mítica de *el hombre primitivo* en *hombre original*, en *tipo original* o *eterno presente* (*ibíd.*, pág. 220). La "kultur" alemana es exactamente la que la *Nouvelle Droite* propone como forma de humanidad superior, reemplazando a la razón francesa, a la civilización latina y a la fe católica, juzgadas muy ligeras, superficiales, poco "serias" ...»

Alain de Benoist, *rechaza la "concepción lineal" de la historia, que atribuye al judeo cristianismo y al marxismo, y le contrapone la "concepción cíclica" de la historia o, mejor, la "concepción resueltamente esférica, por la que la sustituye Nietzsche", pues "la historia puede, en*

Fundación Speiro

todo momento, rodar por uno u otro sentido" si "una voluntad bastante fuerte le imprime su movimiento, habida cuenta, sin duda, de los procesos que en ella tienen lugar" (págs. 35-38 de "IDÉES À L'ENDROIT"*). Lo más cierto es que, sobre el papel,* A. de Benoist *otorga a la historia el sentido que quiere, encerrándolo como en caricatura, dice* George de Nantes:

> «... en una unidimensionalidad peor que la dialéctica marxista, y sin posible común medida con los dogmas grandiosos del Antiguo y del Nuevo Testamento. Júzguese:
>
> »1.º Decreta la existencia de una *edad de oro,* la de los superhombres indoeuropeos, hace cinco mil años...
>
> 2.º Desgraciadamente, hace dos mil años, *entró el mal en el mundo,* verdadero pecado original convertido en tara hereditaria, corruptora de la admirable cultura neolítica. ¿Su nombre?, el *monoteísmo.* ¿Su crimen?, el *igualitarismo.* Sus sectarios?, los judeocristianos...
>
> 3.º Felizmente, en esa perdición universal, un *pueblo elegido* permaneció fiel a la barbarie original, conservando a través de mil peripecias las posibilidades de la humanidad. Los *arios,* que en los países del sol perdieron su energía haciéndose cristianos, conservaron en las brumas del norte toda su vitalidad animal y su cultura pagana. Los celtas, los vikingos y, sobre todo, los germanos...
>
> »4.º Justamente sobrevivió un *precursor,* Nietzsche. El anuncia a Zaratrusta, el superhombre venidero que dará sentido definitivo a la historia ...»

François Brigneau, *en su* JOURNAL DE VACANCES *del 11 de julio de 1979, con el título* "LA SOLITUDE ÇA N'EXISTE PLUS", *comenta, con asombro, que* Pauwels:

> «... ¡ha podido hablar con emoción de tres o cuatro mil años de Europa, sin decir una palabra de la Cristiandad!»

Y en LE MONDE *del 12 de julio,* August von Kageneck, *en su artículo* "DE LOINTAINS CAUCHEMARS", *comenta:*

> «Cuando ojeo la magistral obra de Alain de Benoist: *Vue de droite,* reencuentro, yo, alemán, las lejanas pesadillas de mi juventud. Tomo, al azar, algunas palabras claves: "*Indoeuropeos, vikingos, dioses blancos y barbudos, Nietzsche y Zaratrusta, en las fuentes de la herencia europea, la sociobiología y la condi-*

Fundación Speiro

ción sociobiológica y la condición biológica del hombre, las paradojas de la democracia, la geopolítica y, finalmente, la cuestión de la existencia de Dios".

»Me veo desfilar aún con toda mi clase en una selva de encinas, ante los retratos de Wotan, de Bismarck, de Hindenburg y de Hitler fijados sobre los árboles, selva denominada "santa", pues era el lugar de la nueva iglesia, con el brazo derecho levantado para saludar la hilera de héroes puros que nos llegaba desde el aura de los tiempos. ¡Condicionamiento permanente, y muy eficaz!»

Según el propio von Kageneck:

«... ante una teoría racista de la superioridad biológica, genética o intelectual de tal género humano sobre los otros, si consiste en la llamada a los viejos pueblos de Europa a retornar a sus fuentes precivilizadas y precristianas de su lejano pasado pagano, en la evocación de las epopeyas de nuestros héroes celtas, germanos o romanos como estimulantes de una juventud que rebaja el "elitismo" y se corrompe en una "civilización de masa", es preciso constatar que se trata del nazismo, y de que éste se halla en trance de celebrar su gozosa resurrección en ciertos ambientes franceses.»

VI. LA NOUVELLE DROITE Y LAS OTRAS DERECHAS

Georges de Nantes *advierte y comenta que el mismo* Alain de Benoist *explica que:*

«... él no *es de derecha; está a la derecha,* por el momento, y sus ideas tanto son de izquierda como de derecha (*V. a D.*, pág. 20, y *Id. à l'endroit*, pág. 66). "*Lejos de ser nacionalistas y obscurantistas* [entiéndase: cristianos, católicos], *escribía Hocquenghem, los pensadores de "Nouvelle Droite" tienen todos los signos de la modernidad*" (cfr. *Id. à l'endroit*, pág. 12). Está *a la derecha* un movimiento que *execra* todo lo que es *de derecha.*»

Según el propio A. de Benoist (V. de dr., *pág. 15 e* Id. à l'end., *página 67):*

«Aceptemos, pues, el término de derecha: las palabras, des-

Fundación Speiro

pués de todo, no son las cosas. Y digamos que hoy en Francia, en una época en que todo el mundo se dice de izquierdas, en cierto modo ser "de derecha" es aún el mejor medio de estar en *otra parte.*»

René Rémond, *en su citado artículo* "NOUVELLE DROITE *ou* DROITE DE TOUJOURS", *pone a aquélla en cotejo con ésta, haciéndolo sucesivamente con las que califica de* DERECHA LIBERAL, *de* DERECHA NACIONAL *o* BONAPARTISTA *y de* DERECHA CONTRARREVOLUCIONARIA. *Y va haciendo las siguientes observaciones:*

Con relación a la DERECHA LIBERAL:

«Salta a la vista que esa nueva derecha no tiene gran cosa en común con la tradición de la derecha liberal, incluso cuando accidentalmente pueda haber conjunción entre adversarios comunes. Están en desacuerdo acerca de algunos puntos esenciales. La nueva derecha, que cree en las relaciones de fuerza —como los marxistas—, rehace el optimismo y las ilusiones del liberalismo. Pero, el culto que profesa por los héroes nada tiene que ver con el individualismo de los liberales. La convicción liberal de que el ejercicio de la libertad es de por sí positivo, contradice la visión de la nueva derecha que cree en la selección biológica.»

Respecto a la DERECHA DE LA LÍNEA NACIONAL, AUTORITARIA Y POPULAR *que se denomina* BONAPARTISTA:

«Es cierto que ambas denuncian los mismos peligros y los mismos enemigos, y que sienten la misma indignación contra el totalitarismo de izquierda. Pero ahí concluyen las convergencias. La derecha autoritaria no reniega del principio democrático: concede la palabra al pueblo y pide el apoyo del sufragio universal. No es necesariamente elitista: bascula, a veces, las jerarquías establecidas y llega a oponer las fuerzas populares a los notables. Especialmente, es nacional, hasta resultar injusta para con los otros pueblos y sus culturas.

»En cambio, la nueva derecha es muy poco nacional, se dice europea; pero la Europa a la cual ella se refiere es una entidad ficticia, sin apenas más realidad y consistencia que la de Occitania. Comprende en un asombroso sincretismo lo celta y lo germano, lo oriental y lo escandinavo; todo bajo un abrazo indoeuropeo, en el que se imagina hallar la justificación científica en el principio de tripartición y la obra de Georges Dumezil ...»

(A esa tripartición de Dumezil *hemos aludido en el epígrafe anterior.,*

Fundación Speiro

Rémond *sigue marcando la disparidad entre la derecha de línea nacional y la nueva derecha.*

> «En ese amasijo se disuelve la personalidad nacional y se diluye la historia de Francia. Por lo demás, esa nueva escuela muestra su simpatía por el renacimiento de las culturas regionales, y alienta, a la vez, el despertar bretón y el despertar de Alemania. ¿Cómo podría la derecha nacional reconocer sus herederos en esa amalgama supranacional y multinacional?»

Con referencia a la DERECHA CONTRARREVOLUCIONARIA, *que* René Rémond *califica de "la más antigua de todas". A primera vista:*

> «Las semejanzas parecen más nítidas: crítica del dogma igualitarista, denuncia de las ilusiones liberales, afirmación de los valores de orden y de jerarquía. Incluso la referencia a la naturaleza, con la biología, hace pensar en el organismo tan característico de la extrema derecha. Pero basta una diferencia para cambiar totalmente el significado de esas concordancias: la actitud respecto de la tradición cristiana. En cuanto tradicionalista, la derecha contrarrevolucionaria era profundamente cristiana: lo era incluso ante todo. Rechazaba los principios de 1789 en nombre del orden cristiano. Orden natural y orden querido por Dios se armonizan. La nueva derecha, por el contrario, descarta toda trascendencia: entiende que la jerarquía se impone a las sociedades, en virtud de determinismos naturales, biológicos o sociológicos. Esta nueva derecha no sólo se halla alejada del cristianismo o es indiferente al contenido de la revelación, sino que es intrínseca y explícitamente anticristiana por razones coherentes con su sistema de pensamiento.
>
> »Responsabiliza las enseñanzas del cristianismo de la utopía igualitaria que hoy conduce a las sociedades a su perdición. Cree que la tradición judeocristiana ha inoculado al mundo esta funesta creencia; y hace, por tanto, responsable de la decadencia de las sociedades y del entontecimiento del pueblo. Sus inspiradores no piensan, pues, como quienes hoy acusan a la Iglesia de haber traicionado su misión después del Vaticano II, y la urgen para que retorne a sus posiciones anteriores, lo que ellos quieren es retroceder veinte siglos y retornar la humanidad a sus fuentes paganas. La nueva derecha vuelve a tomar por su cuenta la requisitoria de Juliano el Apóstata. No carece de significación que haya reeditado la obra de Celso contra los cris-

Fundación Speiro

tianos. Volviendo a tomar las palabras del célebre diálogo barresiano, podría decirse que es el desquite de la pradera contra la capilla. Es, digamos la palabra, un neopaganismo convencido de que debe regresarse a los orígenes de la historia europea anteriores a la alteración de su pureza y su vigor por el cristianismo.»

Jean Madiran, *en un comentario titulado* "NOUVELLE DROITE ET DELIT D'OPINION", *aparecido en* ITINERAIRES *núm. 236, de septiembre-octubre de 1979, observa:*

«Sí, François Brigneau lo ha dicho todo en resumen: la "nouvelle droite" es aquella que puede "hablar sin emoción de tres o cuatro mil años de Europa sin decir una palabra de la cristiandad". ¿Un olvido? No. Una obsesión, y un designio.

»Un designio esencialmente de izquierda.

»Sin duda no es necesario ser cristiano para ser políticamente rechazado a la derecha por la izquierda.

»E, inversamente, se puede combatir políticamente en las filas de la izquierda aun diciéndose creyente cristiano.

»Pero de ello no se sigue que el cristianismo nada tenga que ver con la división política moderna, establecida por la izquierda, entre una izquierda y una derecha.

»La verdadera línea de demarcación no es la fe cirstiana en sí misma, sino *la principal obra temporal de la fe*, a la cual pueden contribuir los no creyentes, y que algunos creyentes desconocen: es *la cristiandad*. La cristiandad, es decir, *la moral social del cristianismo enseñada por la tradición católica e inscrita en las instituciones políticas*. El designio fundamental de la izquierda, que constituye el infernal e incesante juego de izquierda contra derecha, es el de trastrocar esa moral y esas instituciones. No queda ya gran cosa de ellas, pues la izquierda viene trabajando con éxito, desde hará pronto dos siglos. Pero queda aún demasiado para su gusto. Y, sobre todo, presiente instintivamente que un renacimiento de la cristiandad sigue siendo posible en todo momento. ¿Acaso se detiene en machacar sus primicias, incluso en el espíritu y en el corazón de los niños?

»¿La nueva derecha?

»El mismo combate.

»Son antiigualitaristas, pero no es sino una diversión. ¿Se ha visto acaso que los tiranos de izquierda, desde Bonaparte a Lenin, hayan sido igualitaristas?

Fundación Speiro

»La nueva derecha, radicalmente anticristiana, es en esto, en espíritu, una empresa *de izquierda*. No queda excluido que ella misma sea una empresa de la izquierda.»

VII. ¿POR QUÉ LA NOUVELLE DROITE ES AIREADA EN LA PRENSA DE IZQUIERDAS, MIENTRAS LA DERECHA CONTRARREVOLUCIONARIA SIEMPRE HA SIDO SILENCIADA?

Madiran, *en su citado artículo* "NOUVELLE DROITE ET DELIT D'OPINION", *comenta:*

«Existe una derecha tradicional, así denominada por la izquierda. La sedicente "nueva derecha" no deriva de aquella derecha, no pretende ser un perfeccionamiento o una renovación de ella, por el contrario, la cubre de menosprecio.»

Madiran *se remite aquí a dos textos recogidos, uno en el libro de "Editions du Seuil" 1978, titulado* "QUI N'EST PAS DE DROITE", *en el que* André Harris *y* Alain de Sedouy *entrevistan a diversas celebridades, entre ellos a* Alain de Benoist, *quien afirma que, en Francia...*

«... la derecha era la más bruta *(bête)* del mundo; es verdad que ella lo era, es verdad que continúa siéndolo; la derecha francesa es incontestablemente la más bruta *(bête)* del mundo.»

Madiran *señala que la fórmula es vieja, y había sido lanzada por el socialista francmasón* Guy Mollet. *El otro texto es de* Louis Powells, *en una entrevista a* l'AURORE *de 6 de julio de 1979, quien asegura que desde hace treinta años las gentes de izquierda...*

«... no tenían frente a ellos sino una derecha nostálgica, siempre retrocediendo y descuidada de las ideas. ¡Pues bien!, ¡hoy existen intelectuales de derecha!»

Es decir, que para Powells, *comenta* Madiran, *ese es...*

«... el punto exacto en que se sitúa la diferencia radical entre la nueva derecha y la derecha precedente. La precedente, desde hace treinta años, carecía de pensamiento, la nueva es intelectual.»

El mismo Madiran *recuerda algunos nombres de los* pensadores *de esa "derecha carente de ideas desde hace treinta años"; y pregunta:*

Fundación Speiro

«Maurras, Thibon, Massis, los Charlier, Gaxote, Henri Rambaud, l'abbé Berto, el P. Calmel, Louis Salleron, Jacques Perret, Marcel de Corte, Alexis Courvers, ¿verdaderamente no tenían ideas ni pensamiento alguno? ¿Ningún pensamiento ni ideas en los veintitrés años de la revista *Itineraires?*»

Por su parte, François Brigneau, *en* JOURNAL DE VACANCES *del 28 de agosto, cita a* Maurice Berdeche, René Malliavin, Chuan, Jean Pleyber, Pierre Pujo, Pierre Boutang, Jean Madiran, Pierre Gaxote, *el almirante* Auphan, Jacques Perret, Benoist Mechen, Jacques Laurent, Michel Deon, Jules Monnerot, Maurice Gaït, Adam, Henry Coston, Ploncard d'Assac, Luis Salleron, Gustave Thibon, Philippe Héduy, Villemarest, Jean Marie Le Pen, Tixier, Saint Pierre *y tantos otros, entre los que nosotros no podemos olvidar a* Jean Ousset.

Lo cierto es, según advierte Madiran,

«... que ella, desde hace un buen tercio de siglo, ha sido dejada de lado de los lugares donde se ejercen las influencias verdaderamente decisivas; su pensamiento ha sido reducido a caminar, trabajar y sobrevivir en la "marginalidad", es decir, lejos de los honores, del reclamo, de las riquezas, de los poderes; y, sin embargo, es el único pensamiento al que los cuatro Estados confederados querrían hacer desaparecer completamente, interrumpirlo definitivamente. Es el único pensamiento excluido del pluralismo, excluido del ecumenismo, excluido del diálogo. El único castigado al ostracismo por las potencias del día. El único al que consideran como una verdadera amenaza, como una anomalía intolerable. Mientras su llama no sea extinguida, permanece capaz, si el viento cambia o si varían las circunstancias, de abrasarlo todo.»

En cambio, con respecto a LA NOUVELLE DROITE, *la actitud es muy otra. Así lo nota* Arnaud de Lassus, *en* PERMANENCES, *número 163, de septiembre-octubre de 1979, bajo el título* "¿NOUVELLE DROITE, NOUVELLE GAUCHE, NOUVELLE JUNGLE?", *con ocasión de la campaña de prensa "pour et contre la* Nouvelle droite", *inaugurada por el artículo de* Thierry Pfister, *en* LE MONDE *del 25 de junio de 1979. Escribe* Lassus:

«Lo que choca, de primer golpe, es esa operación de publicidad que viene a extender la audiencia de un movimiento de ideas, el de G.R.E.C.E., poco conocido hasta aquí por el gran público, a pesar de su penetración por medio de *Le Figaro.* ¿Si

Fundación Speiro

los ataques de la gran prensa contra la *Nueva Derecha*, no fueran, en definitiva beneficiosos para ella, hubiera *Le Figaro* dejado a *Annie Kriegel* criticarla con vigor en sus propias columnas?

»La segunda impresión es que esa constatada acción propagandística aprovecha, tal vez, más aún a la izquierda que a la *Nouvelle Droite*.»

Al mostrarlo, Lassus *se remite a una explicación del periodista* Claude Vincent, *en* FRANCE SOIR *del 20 de julio de 1979, acerca del lanzamiento publicitario de* LA NOUVELLE DROITE:

«Acerca del punto preciso del lanzamiento, de la publicidad, es preciso ver con claridad que, si bien es verdad que el *Figaro Magazine* existe, la verdadera publicidad, el verdadero lanzamiento, ha sido efectuado por los diarios de izquierda...

»Hay, me parece (...), un juego de puesta en valor respectivo de dos grupos de personas que son, en el plano intelectual, la izquierda y lo que se denomina la *Nouvelle droite* (...). Creo que la izquierda tiene un problema de crédito intelectual y que la aparición de una *Nouvelle droite*, descrita como amenazadora en extremo, le ayuda un poco a reencontrarse y a parecer efectivamente como la garantía de una cierta sabiduría, que no parecía, tal vez, evidente.»

Georges de Nantes, *en su citado estudio, lo observa con parecida perspectiva y considera que, si la derecha tradicional...*

«... existe, inmersa, presta a renacer, pero perpetuamente decapitada por el Poder»:

...entonces, ese lanzamiento de la nueva derecha será lucrativo para la izquierda, pues,

«... ya no habrá más una derecha francesa honorable, católica, nacional, social, sino un paganismo bestial, un nietzschanismo totalitario al remolque de la cultura alemana, con el cual pronto el bolchevismo no dudará en pactar, como en 1939, cuando Stalin abrazó a Hitler.»

Fundación Speiro